



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל

מדינת ישראל

מבקשת

נגד

משיבים

(ר) [Redacted]

.1
.2
.3
.4
.5

ב"כ המבקשת – עו"ד [Redacted]
ב"כ המשיב 2 – עו"ד רענן עמוסי ומורן סעדון
ב"כ המשיבים 3 ו-5 – עו"ד [Redacted]

החלטה בעניין משיבים 2, 3 ו-5 – ראיות לכאורה

1 לפניי בקשת המדינה להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם, ובהחלטה זו תוכרע
2 מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכאורה לאשמת המשיבים במיוחס להם.

3

4

5

6

עבירות ומעשים:

7 1. שני כתבי אישום הוגשו, יחד עם בקשה אחת מאוחדת למעצרו של חמשת המשיבים על תום
8 ההליכים. כתב האישום האחד הוגש נגד משיב 1, והשני נגד ארבעת המשיבים הנוספים.

9 2. ביום 25.11.20 הודיעה ההגנה על הסכמתה לקיומן של ראיות לכאורה בעניינם של משיבים 1
10 ו-4. המשך דיון נקבע ליום 26.12.20.

11 3. המחלוקת הראייתית מתמקדת אפוא בעניינם של משיבים 2, 3 ו-5.

12 4. העבירות המיוחסות למשיבים הן: **קשירת קשר לפשע** – לפי סעיף 499 (א) לחוק העונשין,
13 תשל"ז – 1977 (**משיבים 1-4**); **יבוא סם מסוכן** – לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת

14 הסמים המסוכנים יחד עם סעיף 29 לחוק (**משיבים 1-4**); **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** –

15 לפי סעיף 7 (א) ו- (ג) רישא לפקודה יחד עם סעיף 29 לחוק (**כל המשיבים**); **ניסיון החזקת סם**

16 **מסוכן שלא לצריכה עצמית** – לפי סעיף 7 (א) ו- (ג) רישא לפקודה יחד עם סעיף 25 לחוק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

1 **(משיבים 1-4); הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו – לפי סעיף 275 לחוק (משיב 1 בלבד); סחר**
2 **בסם מסוכן – עבירה לפי סעיף 13 לפקודה (ריבוי מקרים) (משיבים 3 ו-5).**

המעשים הנתענים:

3
4
5 .5 על פי האישום הראשון, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו משיבים 1-4, יחד עם
6 אחרים, אשר זהותם אינה ידועה למאשימה, קשר לייבא לארץ סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין.
7 במסגרת הקשר, נשלחה על ידי האחרים מתאילנד לישראל, באמצעות חברת השליחויות DHL,
8 חבילה המכילה 2.4122 ק"ג סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין, בשווי משוער של 1,929,760 ₪.
9 הסם הוסלק בתחתית כפולה של 118 צנצנות קרם, אשר מוענה למר סומסי ממושב פצאל.

10 .6 במסגרת הקשר ולשם קידומו, קיבלו משיבים 1-4 לידיהם את תמונת דרכונו של סומסי ונפגשו
11 מספר פעמים ביחידת הדיור של משיבים 3 ו-5, במושב עולש ובביתו של משיב 3 בתל אביב, שם,
12 יחד עם אחרים, שוחחו עם נציגי חברת DHL במטרה לברר היכן החבילה, ולתאם ולהחיש את
13 מועד קבלתה. מועד קבלת החבילה תואם על ידם ליום 30.9.20 במושב עולש.

14 .7 עובר ליום 18.9.20, כשנודע למשטרת ישראל כי החבילה בדרך לישראל, הוציאה ממנה את
15 מרבית הסם המסוכן והותירה בה 578.91 גרם סם מסוכן.

16 .8 המשיבים, אשר לא ידעו על הפעילות המשטרתית, המשיכו בקידום הקשר לצורך קבלת הסם
17 לידיהם. ביום 30.9.20, עובר לשעה 12:38, הגיעו משיבים 1, 2 ו-4 לביתם של משיבים 3 ו-5
18 במושב עולש, שם נפגשו עם משיבים 3 ו-5, במטרה לקבל את החבילה. בבית שהו אנשים
19 נוספים.

20 .9 בהמשך, לפעילות המשטרה להתחקות אחרי יבואני הסמים, בשעה 12:38 שוחח השוטר
21 זרקאוי, אשר הציג עצמו כשליח חברת DHL, עם משיבים 1 ו-2 ותיאם עמם את הגעתו למושב
22 עולש לצורך מסירת החבילה.

23 .10 בשעה 14:23 שוחח השוטר זרקאוי עם משיב 2, אמר לו שהוא נמצא במושב עולש, תיאם איתו
24 את איסוף החבילה, והמתין עם רכבו בסמוך לבית, במקום האיסוף.

25 .11 בסמוך לכך, יצא משיב 2 מהבית, רכב על אופניו החשמליות ואחריו משיב 3 רכב על
26 "הוברבורד". השניים הגיעו בסמוך למקום האיסוף שם הבחינו בשוטר זרקאוי וברכבו. אז
27 התקשר משיב 2 למשיבים 1 ו-4, עדכן אותם בדבר מקום האיסוף, ונשאר יחד עם משיב 3
28 לתצפת על השוטר זרקאוי.

29 .12 בשעה 14:34, יצאו משיבים 1 ו-4 מהבית ברכב אופל, נהוג בידי משיב 1, והגיעו למקום האיסוף.

30 .13 במקום האיסוף, יצא משיב 1 מהרכב והלך לכיוון השוטר זרקאוי. בזמן זה יצאה משיבה 4
31 מהרכב, העבירה דבר מה למשיב 1, והתיישבה במושב הנהג.

32 .14 משיב 1 ניגש אל השוטר זרקאוי והזדהה בפניו כסומסי, באמצעות תמונת דרכונו. השוטר
33 זרקאוי מסר למשיב 1 את החבילה המבוקרת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

15. משיבה 4 התקרבה בנסיעה אל משיב 1 והשוטר זרקאוי ועצרה בסמוך למשיב 1. אז הכניס משיב 1 את החבילה למושב האחורי והחליף את משיבה 4 בנהיגה.
16. כל אותה עת, שהו משיבים 2 ו-3 בסמוך למקום האיסוף, תצפתו ווידאו את איסוף החבילה. בהמשך עזבו משיבים 1-4 את מקום האיסוף, ונסעו חזרה לבית.
17. בהגיעם לבית, נכנסו משיבים 1,3,4 ו-5 אל חדר השינה, שם פתחו את החבילה והחלו לשבור את צנצנות הקרם במטרה להוציא מהן את הסם המסוכן, וזאת עד להגעת השוטרים למקום. לאחר הגעת השוטרים ניסה משיב 1 להימלט.
18. במהלך האירועים המתוארים לעיל, יצאה מהבית משיבה 4, ובהוראת משיב 1 הביאה שקיות לצורך חלוקת הסם מסוכן.
19. באותו יום, החזיק משיב 2 בביתו שקיות חלוקה מסוגים שונים וקשים שקופים במטרה להפיץ ולסחור בסם מסוכן וכן 142,400 ש"ח במזומן, אשר הוסלקו במקומות שונים בביתו.
20. על פי האישום השני, החל ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשנתיים עובר למעצרו ועד בסמוך למעצרו, החזיקו משיבים 3 ו-5 סם מסוכן מסוג מתאמפטאמין, בכמויות שאינן ידועות למאשימה שלא לצריכה עצמית. במספר רב של מקרים וכמעט מדי יום, מכרו את הסם המסוכן, לאנשים שונים, בכמויות שונות, בתמורה ל-1500-1000 ש"ח לגרם לכל הפחות.

המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה:

21. אין מחלוקת כי משיב 1 ייבא לכאורה את הסמים, מסוג מתאמפטאמין, מתאילנד לארץ באמצעות משלוח אווירי לנתב"ג, שם נתפסה החבילה החשודה על ידי משטרת ישראל נשקלה וחלקו הארי של הסם הוצא ממנה. בהמשך, לאחר תיאום, בין מספר שלבים, בין משיב 1 ו-2 לחברת השליחויות ולשוטר מוסווה, נמסרה החבילה, על ידי השוטר המוסווה, לידיו של משיב 1 וזה הביאה לביתם של משיבים 3 ו-5.
22. הצדדים חלוקים ביניהם בשאלת קיומו של סיכוי סביר להרשעת משיבים 2,3 ו-5 בהתייחס לתשתית הראייתית הקיימת. בעוד שהתביעה השיבה על שאלה זו בחיוב וייחסה למשיבים את מעורבותם בעבירות שפורטו לעיל, טענו ב"כ המלומדים של המשיבים כי מרשיהם אינם קשורים לעבירות המיוחסות להם, הן מן הפן העובדתי והנפשי הנדרש, קרי הם לא נטלו כל חלק בביצוע העבירות והיו חסרים את הידיעה הנדרשת שהחבילה מכילה סמים, והן מההיבט המשפטי לפיו לא ניתן לבסס את יסודות עבירת הייבוא, שכן עבירה זו הושלמה משנחתה החבילה בארץ, שעה שמשיבים 2,3 ו-5 טרם עורבו באירוע על ידי משיב 1.
23. השאלות הניצבות במוקד הכרעה זו הינן:
 - א. האם במעשיהם הכניסו המשיבים או אף הקלו על הכנסת סם לארץ?
 - ב. האם החומר הראייתי מבסס מודעות מצד משיבים 2,3 ו-5 בדבר:
 1. הימצאות סמים בחבילה.
 2. הכנסת סמים מחו"ל לארץ על ידם או בסיועם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

- 1 ג. באיזה שלב, אם בכלל, התגבשה מודעות מצד המשיבים לכך שמדובר בחבילת סם: האם
2 טרם כניסת החבילה לארץ או לאחריה? האם טרם פתיחת החבילה או מאוחר יותר?
3 להכרעה בנקודה זו תהיה השלכה על העבירה אותה ניתן לייחס למשיבים.
- 4 24. התביעה ביססה ראיותיה על הקלטות שיחות בין מי מהמשיבים לבין חברת DHL לצורך קבלת
5 החבילה; דוחות פעולה המתעדים את מסירת החבילה ואת התנהלות משיבים 4-1; דוחות
6 פעולה וסרטוני גוף המתארים את תפיסת הסמים בבית משיבים 3 ו-5 ואת החיפוש בבית משיב
7 2; חדירה לטלפונים של המשיבים 3 ו-5 ממנה נלמד כי הם נטועים עמוק בעולם הסמים
8 ועוסקים בסחר בסמים; חקירות המשיבים על הקשר ביניהם, ועל מעורבותם ומודעותם
9 לעבירות המיוחסות להם; שיחות הטלפון, המפגשים והמעשים, כמו גם קבלת החבילה על ידי
10 המשיבים יחדיו מלמדות על קשירת הקשר;
- 11 25. התביעה הדגישה כי יש לדחות את הפירוש התמים אותו מעלה ההגנה בטיעוניה ואת המקריות
12 שהיא מייחסת להתרחשות, בפרט נוכח אי קבלת הסבר מניח את הדעת מאת המשיבים;
- 13 26. ב"כ המשיבים העלו מגוון טיעונים הן בנוגע לעובדות ולמסקנות העולות מהן והן בנוגע להיבט
14 המשפטי, כפי שיפורט להלן:
- 15 א. עבירת ייבוא הסמים הושלמה לטענת ההגנה, ביום 18.9.20, עת הגיעה החבילה ארצה, בעוד
16 שפגישתם הראשונה של המשיבים עם משיב 1 התקיימה, גם על פי הנטען בכתב האישום,
17 מאוחר יותר, רק ביום 23.9.20, משכך לא ניתן לייחס למשיבים את עבירת היבוא וקשירת
18 הקשר, אלו הושלמו כאמור, עוד קודם לפגישה. במענה לכך השיבה התביעה שאין בשלב
19 זה וודאות באשר למועד המדויק בו התקיימה השיחה הראשונית בנושא, בין משיבים 1 ו-
20 2, אך משיב 1 יידע את משיב 2 בדבר קבלתה העתידית של חבילת הסם עוד בהיותה בדרכה
21 לארץ. קבלת החבילה לאחר הגעתה לארץ היא חלק מעבירת הייבוא, ובמעשיו של משיב 2,
22 היה לכל הפחות, כדי להקל על הייבוא. עוד טענה התביעה כי מהעובדות עולה שיש ראיות
23 לעברות סמים ולקשירת קשר לקבלת החבילה. ייתכן כי ניתן יהיה להרשיע את המשיבים
24 בקשירת קשר לעסקה אחרת בסם, או להחזקת סמים שלא לשימוש עצמי, כך או כך, אין
25 נפקות של ממש בהכרעה בנקודה זו כבר עתה ויש לבחנה במסגרת ההליך העיקרי;
- 26 ב. ב"כ משיב 2 טוען כי חלקו של מרשו באירוע מסתכם בתרגום תמים, הא ותו לא. בהיותו
27 ישראלי דובר עברית, סייע למשיב 1 בתרגום שיחות עם נציגת שירות DHL לצורך איתור
28 חבילה שנשלחה אליו מתאילנד. כך גם בהמשך, כאשר שוחח עם השוטר המוסווה זרקאוי,
29 ביום קבלת המשלוח;
- 30 ג. לא ניתן לייחס למשיבים שליטה בסם, החזקה פיזית או קונסטרוקטיבית; כך למשל לא
31 נטל משיב 2 חלק בפתיחת החבילה כאשר הובאה החבילה והונחה בחדר הבית, אלא שהה
32 אותו זמן בסלון והשתתף במשחקי הימורים, דבר המעיד על חוסר התעניינות ומעורבות;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

1

2

משיב 2:

3

האם היה משיב 2 מודע להימצאות סם בחבילה?

4

5

64. משיב 2 מסר גרסה ברורה ואחידה לפיה כל חטאו היה בכך שעזר, כדובר עברית, לתאם מועד בו

6

תימסר החבילה מחברת השליחויות לידי משיב 1. הוא עמד על טענתו כי לא ידע שהחבילה מכילה

7

סמים ולו היה יודע זאת לא היה עוזר בעניין.

8

65. חרף דבריו אלו ניתן להסיק על ידיעתו של משיב 2, כי בסמים עסקינן, מדרך התנהלותו, החל

9

משיחותיו עם משיב 1, עובר לשיחותיו עם חברת השליחויות, וכלה בשיחותיו עם השוטר המוסווה

10

והתנהגותו עת הגיע השוטר המוסווה למושב עולש. מן המקובץ עולה כי משיב 2 ידע שהחבילה

11

מכילה סמים ואת התיאומים השונים, לקידום מסירתה לידי משיב 1, עשה מתוך מודעות להימצאות

12

סם בחבילה, כמפורט להלן:

13

א. משיב 1 הרחיק עצמו תחילה ממעורבות באירועים, בהמשך הודה במיחוס לו ועירב את האחרים

14

ובסופו של יום טען כי הוא המעורב היחידי באירוע. משיב 1 הפליל את משיב 2 בהודעותיו ואמר

15

כי באחד המפגשים, בו שיחקו בהיילו, הוא סיפר למשיב 2 שיש חבילת סמים בדרך וביקש את

16

עצתו בעניין אופן הכנסתה וקבלתה, עוד אמר ששאל את משיב 2 איך להכניס חבילה ולשחרר

17

אותה. אמנם משיב 1 מסר גרסה מתפתלת, בה גילה טפח וכיסה טפחיים, אך לא נראה כי ניסה

18

לטפול על משיב 2 אשמה לא לו. ההפך הוא הנכון, משיב 1 הבהיר שמשיב 2 לא ייבא איתו את

19

הסמים והוא רק התייעץ איתו ואף לא שילם לו כל תמורה תמורת עזרתו.

20

ב. משיב 2 מצידו מסר כי יומיים או שבוע קודם למעצרו, ביקש משיב 1 את עזרתו באיתור חבילה

21

שצריכה להגיע אליו מתאילנד. קשיי שפה מנעו ממשיב 1 לקיים תקשורת יעילה עם נציגי חברת

22

השליחויות ומשיב 2 סייע לו בכך. משיב 2 הקליד את מספר החבילה באינטרנט וראה שהיא כבר

23

הגיעה לארץ לפני מספר ימים, אז עמד בקשר טלפוני עם חברת השליחויות.

24

ג. מתמלילי השיחות עם חברת השליחויות עולה כי אכן חברת השליחויות לא הצליחה לקיים קשר

25

אפקטיבי עם משיב 1 ואף ביקשה לדבר עם אדם דובר עברית או אנגלית. תמלילי השיחות

26

מצביעים על קשיי השפה של משיב 1, על הצורך במתורגמן ועל התגייסותו של משיב 2 לצורך

27

התיאום הנדרש. עם זאת שיחות אלו מהוות תמיכה למסקנה שמשיב 2 ידע שמדובר בחבילה

28

המכילה סמים: משיב 2 לא מסר פרטי אמת לגבי זהותו אלא הזדהה כאבי, הבוס של משיב 1.

29

הוא ביכר, חרף בקשת נציגת חברת השליחויות, שלא למסור את מספר הטלפון שלו. הסברו

30

לפיו, לו היה מזדהה בזהותו האמתית לא היה זוכה לשיתוף פעולה מאם החברה, אינו סביר.

31

החברה עצמה היתה זקוקה למתרגם ומנוסח השיחה ברי כי גם משיב 2 הבין זאת. לא היתה כל

32

סיבה לפסול את התערבותו כמתורגמן, לו היה מזדהה בזהותו האמתית.

33

ד. מעיון בתמלילי השיחות עולה שמשיב 2 הציע לנציגת חברת המשלוחים, דרכים כאלו ואחרות

34

לזרז ולקדם את מסירת החבילה. לא מצאתי שיש בכך כדי להצביע בהכרח על מעורבותו





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

1 בהתנהלות הקשורה ל"עברה" של החבילה, כמו גם בקבלת חלק מתכולתה בעתיד. מהשיחות
2 עולה סיוע בתיאום בין משיב 1 לחברת השליחויות, באופן שיאפשר מסירה מהירה של החבילה
3 לידי משיב 1. אמנם יצדק התוהה, מה לו למשיב 2 להקדיש זמן לתיאומים עם חברת
4 השליחויות, ובהמשך גם עם השוטר המוסווה, שעה שאין חברות של ממש בינו לבין משיב 1
5 ובאין תגמול למעשיו? אלא שגם אם חשד למניעיו קיים, אין די בו כדי להוביל למסקנה בדבר
6 מעורבות עמוקה יותר בגורל החבילה.
7 ה. בשיחה הטלפונית בין משיב 2 לשליח המדומה הוא השוטר המוסווה זרקאוי, שאל זרקאוי מי
8 זה סומסי ומשיב 2 ענה לו שסומסי הוא עובד שלו והוא עצמו מנהלו. עובדה זו ממחישה, ביתר
9 שאת, את הבנתו של משיב 2 כי עסקינן בסם. משיב 2 ידע שהחבילה ממוענת לאחר בשם סומסי
10 ולא למשיב 1 והדבר לא עורר את תמיהתו, ההפך הוא הנכון, הוא המשיך במלאכת התיאום.
11 אין זאת אלא שהיה בסוד העניינים והבין את מזימתו של משיב 1 לייעד את החבילה, על פי
12 הרישומים בלבד לאחר, באופן שירחיק את משיב 1 ממעורבות בקבלתה.
13 שעה שהגיע זרקאוי לעולש יצא משיב 2 לבחון את השטח. הוא ראה את מכוניתו של זרקאוי
14 ואת מסירת החבילה לידי משיב 1. ראה אך לא התקרב. עמד וצפה מרחוק. הסברו לכך היה, בין
15 השאר: "שאחר כך זה יראה לא טוב...". נראה כי נוכח איתנות גרסתו, כשל משיב 2 בלשונו
16 באמרו את שאמר, אך יש בכך כדי להעיד על תחושותיו האמתיות. תרגום בין משיב 1 לזרקאוי
17 בוודאי היה נחוץ גם עתה, אך משיב 2 ביכר להימנע מקרבת יתר פן יקשר מאן דהוא בינו לבין
18 החבילה וברי כי, לאור תכולתה, יראה הדבר, כפי שהטיב להביע, "לא טוב".
19 ז. מן המקובץ עולה מעורבותו של משיב 2 על ידי סיוע למשיב 1 לקבל את החבילה ואף ניסיון
20 להחיש קבלתה בשיחותיו עם חברת השליחויות; נוכחות לא תמימה של משיב 2 הן כמשקיף
21 מרחוק בעת מסירת החבילה למשיב 1, והן בבית בעת הגעת החבילה לחדר השינה הסמוך לסלון
22 בו ישב; סירובו לחדירה לנייד, שימוש בשם בדוי "אבי"; ידיעה שמשיב 1 מסר את שמו של
23 סומסי שלא היה מעורב בקבלת החבילה, ואף הזדהות בפני השוטר הסמוי בשיחתו עימו כאבי
24 מעבידו של סומסי;
25

באיזה שלב התגבשה מודעותו של משיב 2 לקיומה של חבילת הסם?

26
27 66. משיב 2 ידע אם כן, לכאורה, על החבילה ובה הסם, וסייע בתאום הגעתה לידי משיב 1. נשאלת
28 השאלה **מאיזה שלב**, בהתניידות החבילה, ניתן לייחס למשיב 2 את ידיעתו זו? או במילים אחרות
29 האם כאשר סיפר לו משיב 1 לראשונה על חבילת הסם, היה זה עת היתה החבילה בארץ כטענת
30 ההגנה, או שמא היה משיב 2 מודע לייבוא החבילה עוד קודם להגעתה לארץ, והתייעצותו של משיב
31 1 עימו נבעה מרצונו של משיב 1 להכשיר את הקרקע ולהתכוון מבעוד מועד, לזמן עתידי קרוב, בו
32 תינתח החבילה בארץ? עיון בחומר מצביע על חוסר וודאות בעניין זה:
33 א. מסר משיב 1 בהודעתו שהוא ביקש את עצתו של משיב 2 לעניין אופן **הכנסת** החבילה וקבלתה
34 ואמר לו שיש לו חבילת סמים **בדרך**. ניתן בסברה פשוטה להניח כי משיב 1 התכוון שהחבילה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

- 1 נמצאת בדרכה לארץ והוא מתייעץ לגבי דרך הכנסתה לכשתגיע. אך זו הנחה ולא די בה. הנאמר
2 מתיישב גם עם פרשנות סבירה נוספת לפיה התכוון משיב 1, שהחבילה בדרכה אליו לאחר שכבר
3 נחתה בארץ, והוא מעוניין להכניסה ולקבלה. גם אם נשמעת הפרשנות השניה דחוקה משהו
4 הרי שדווקא היא מתיישבת עם נתונים נוספים, בהם גרסתו של משיב 2 עצמו, שמועדי שיחותיו
5 עם חברת השליחויות תועדו, ומועדן היה לאחר נחיתת החבילה בארץ.
- 6 ב. משיב 2 טען שעם פנייתו של משיב 1 אליו בדק באינטרנט ומצא שהחבילה כבר בארץ. הוא
7 התקשר לחברת השליחויות ועמד עמה בקשר לגבי תיאום הגעת שליח מטעמה למשיב 1.
8 אלכס שומילוב, נציג חברת השליחויות מסר בהודעתו שהחבילה הגיעה לארץ ביום 21.9.20
9 ונציגיה ניסו ליצור מספר פעמים קשר עם משיב 1, אלא שהיתה בעיית תקשורת עם משיב 1
10 שלא דיבר עברית. תמליל שיחתו הראשונה של משיב 2 עם החברה הינו מיום 23.9.20. משמע,
11 התרחשות האירועים כפי שתואר אותה שומילוב מתיישבת עם גרסתו של משיב 2.
- 12 ג. משיב 1 עצמו לא מסר גרסה סדורה באשר למועדים בהם פנה לראשונה למשיב 2 בעניין. גם
13 המועד בו נקב כמועד הגעת החבילה לארץ, 29.8.20, אינו נכון. משיב 1 אף אמר שעדכן את משיב
14 2 על החבילה שצריכה להגיע ביום 29.9.20, אך ביום זה שוחח משיב 2, זו הפעם השלישית עם
15 החברה. זאת ועוד, משיב 1 אמר שהוא רצה להתייעץ עם משיב 2, לאור ניסיונו, אך לא תיאר
16 כל התייעצות לבד זו שהביאה לשיחותיו של משיב 2 עם חברת השליחויות.
- 17 ד. בהקשר זה יצוין שכאשר הוכנסה החבילה לחדר השינה בבית, לא היה משיב 2 שותף לפתיחתה.
18 הוא ישב בסלון והמשיך לשחק היילו. כך עולה גם מדוחות הפעולה של השוטרים שפרצו לבית.
19 נתון זה תומך בחוסר מעורבותו של משיב 2 במצב החבילה, מעבר לשיחות לצורך תיאום
20 מסירתה לידי משיב 1.
- 21 ה. עוד יצוין שבמכשיר הטלפון של משיב 2 לא נמצאה כל ראייה הקושרת אותו לחבילה בה
22 עסקינן.
- 23 67. קשה להסיק ממעשיו של משיב 2, כמו גם מאחריתו של האירוע, על ידיעתו של משיב 2 על ייבוא
24 חבילת הסמים לארץ, טרם שזו הגיעה לארץ. עקב ריבוי גרסאותיו הנזילות של משיב 1, לא ניתן
25 להסתמך על דבריו בלבד ולקבוע על פיהם את מועד ידיעתו הראשונית של משיב 2, על חבילת הסמים
26 שבדרך. גרסת משיב 2 לפיה כשהתבקש לסייע למשיב 1, היתה החבילה בארץ, נתמכת במועדי
27 שיחותיו עם חברת השליחויות. עובדת היותו משקיף מן הצד בעת מסירת החבילה מהשוטר הסמוי
28 למשיב 1, אינה מספיקה כדי להצביע בהכרח על מעורבות מוקדמת מצידו בייבוא החבילה טרם
29 הגעתה לארץ. אין אינדיקציה ישירה המצביעה על מעורבותו של משיב 2 בתכנון ובתאום הבאת
30 החבילה לארץ ואף ראיות נסיבתיות חסרות לכך. כל פעילותו התקיימה במועדים המאוחרים להגעת
31 הסמים לארץ. נראה אפוא, שמודעתו לתוכנה של החבילה התגבשה לאחר שזו כבר היתה בארץ.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

האם התגבשה עבירת הייבוא?

- 1
2 68. משהתגבשה לכאורה מודעותו של משיב 2 לקיומה של חבילת הסם, רק לאחר שזו נחתה בארץ, יש
3 לשאול האם ניתן להאשימו בעבירה של יבוא לרבות הקלה על היבוא, כטענת התביעה?
4 69. התביעה טענה לקיומה של עבירת הייבוא בה נכלל מצב של הקלה על הייבוא. אלא, כשנראה
5 שמעורבותו של משיב 2 החלה רק לאחר שהחבילה כבר היתה בארץ, הרי שבשלב בו התבקש לסייע
6 למשיב 1, עבירת הייבוא כבר הסתיימה. לעניין זה ראו ע"פ 3381/01 **שלומי כהן נ' מ"י** (2003), שם
7 קבע בית המשפט העליון כי יש להרשיע את המערער משום שנטל על עצמו את ביצוע המעשה **עוד**
8 **בטרם** הגיעו הבלדריות לישראל. לא כך בענייננו - משיב 2 עורב בהגעת החבילה לאחר הגעתה.
9 70. חולשתה של מסכת הראיות, שבמרכזה אמרתיו המשתנות והפונות אנה ואנה של משיב 1, אינה
10 מאפשרת אף ללמוד מאחרית לראשית, כלומר - להסיק ממעורבותו המאוחרת של משיב 2 על
11 מעורבותו במזימה מתחילתה.

החזקת סם מסוכן

- 12
13 71. על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה, במרכזה של הגדרתה של "החזקה" נמצא יסוד השליטה, אליו
14 נלווית מודעות. החזקה פיזית איננה צורה יחידה של החזקה, שכן זו מתקיימת גם באופן
15 קונסטרוקטיבי והדברים ידועים.
16 72. מעשיו של משיב 2, מעת שניתן לייחס לו מודעות למהותה של החבילה, כללו 'שירותי תרגום' למשיב
17 1, ניסיונות טלפוניים להחשת מסירתה של החבילה, ויודוא שהשליח הגיע למקום הנכון.
18 73. מוקשית אפוא הטענה, כי משיב 2 אכן "החזיק" בחבילה, ולו מכוח פעולותיו של אחר.
19

משיב 3

אישום ראשון

- 20
21
22
23 האם היה משיב 3 מודע להימצאות הסם בחבילה ואם כן מאיזה שלב?
24 74. משיב 3 טען תחילה כי אין לו כל קשר לחבילה ולתכולתה, ושלל כל נגיעה בה. בהמשך חקירתו, הודה
25 ששבר את צנצנות הקרם כדי לבדוק אותן. מאחת מגרסאותיו עולה שרק כחצי שעה טרם יציאתו
26 של משיב 1 להביא את החבילה, הוא עדכן שיש סמים בחבילה שיקבל.
27 75. מעיון בהודעותיו המהוססות, המתפתלות והרב כיווניות, של משיב 3, בשילוב גרסתו של משיב 1,
28 עולה כי משיב 3 ידע שהחבילה מכילה סמים. אמנם משיב 1 חזר בו, בסיכומו של דבר, מהפללת
29 משיב 3 וטען כי הוא עצמו עשה הכל לבד, אלא שהשוטרים שפרצו לבית בעת המעצר הבחינו
30 במשיבים 1 ו-3 כשהם בחדר השינה, מנפצים יחדיו את צנצנות הקרם המכילות סם.
31 76. משיב 1, ששהה בביתו של משיב 3 מספר ימים, אמר לו, בשלב כלשהו - ביום הגעת החבילה, לדברי
32 משיב 1 - שהוא יביא חבילה והבטיח למשיב 3, אשר חשש מתוצאות המהלך, שאין מקום לדאגה.
33 בגרסה זו אוחזים שניהם. משיב 3 "לא ידע אם זה בצחוק או אמת". על הבנתו כי מדובר ב"אמת"



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10-20-

תיק חיצוני:

1 קיימת סתירה מסוימת בדברי משיבה 3, תחילה אמרה שאינה יודעת מי הביא את החבילה ואילו
2 בהמשך אמרה שכשהתעוררה, ראתה את משיבים 1 ו-4 מביאים את החבילה. לא מצאתי כי בסתירה
3 זו יש כדי להטות את הכף לחובתה, בשלב זה.
4 83. לא ניתן להיבנות רק מגרסתו של משיב 1 בעניין ידיעתה של משיבה 3 שהחבילה מכילה סם, שכן הוא
5 מסר מספר גרסאות, בהן גם אחת לפיה, רק בשלב שפתח את החבילה אמר למשיבים שבחבילה יש
6 סמים.
7 84. עצם הבאת חבילת הסמים לחדר השינה של משיבה 5, שעה שהיא ישנה, מעורר תמיהה, אך נוכח
8 מספר נתונים שהתקבצו יחדיו, קרי, חדר זה שימש גם את בן זוגה - משיב 3, בסלון ישבו אורחים
9 אחרים ומשיב 1 התארח בביתם מזה מספר ימים, ניתן להבין מדוע בחר משיב 1 להכניס את החבילה
10 דווקא לחדר השינה.

11 85. מהראיות עולה כי משיבה 5 לא היתה בסוד העניינים, עד רגע האמת, בו נפתחה החבילה. דקות ספורות
12 לאחר פתיחת החבילה, פרצה המשטרה לבית. מדובר בזמן קצר וקיים ספק בהבנת המשיבה את
13 המתרחש וביכולתה להגיב, גם לו חפצה בכך. לפיכך, אין די בתשתית שהוצגה בעניין משיבה 5 כדי
14 לבסס סיכוי סביר להרשעה במיחוס לה באישום הראשון.
15 86. לא דומה עניינה של משיבה 5 לעניינו של משיב 3, אותו יידע משיב 1 מפורשות על הגעת חבילה ואף
16 הרגיעו לבל יחשוש, דבר שהניע את משיב 3 לצאת ולצפות בהעברת החבילה, כמפורט מעלה, ואף לסייע
17 בחיפוש הסם בצנצנות הקרם.

אישום שני

18
19
20 87. באישום זה, הואשמה משיבה 5, בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה
21 עצמית. מעיון בהודעותיה עולה, שלאחר שכפרה תחילה בהחזקת ומכירת סמים, הודתה לבסוף
22 בעיסוק קבוע במכירת סמים, יחד עם משיב 3. אין מקום לקבל את טענת ההגנה לפיה הפלילה משיבה
23 5 רק את בן זוגה ולא התכוונה להפליל את עצמה. עיון בדבריה, מצביע על מעורבותה בעולם הסמים,
24 מתקופת היכרותה את בן זוגה ואת פעילותה יד ביד איתו, עד חודש קודם למעצרה. תכתובות ורשימות
25 המדגימות את עיסוקה בתחום, נמצאו בעת חדירה לטלפון הנייד שלה ומצביעות אף הן על עיסוקה
26 בתחום.
27

סוף דבר:

28 88. בעניין משיב 2 – התשתית הראייתית הפגומה, לעניין כלל העבירות המיוחסות לו, מצדיקה שחרורו
29 של המשיב לחלופת מעצר הולמת, ככל שתימצא כזו.
30 89. בעניין משיב 3 – התשתית הראייתית לעניין עבירת היבוא קלושה וכך גם לעניין קשירת הקשר
31 והניסיון להחזיק סם מסוכן, אך לעניין יתר העבירות המנויות בשני האישומים, קיימת תשתית
32 ראייתית לכאורית.
33