



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 02-18

גזר דין

נאשמים 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 20, 21

כללי

1. הנאשמים 4, 5, 6, 8, 11 (להלן - **הנאשמים**) והחברות הנאשמות 13, 17, 18, 20 ו-21 (להלן - **החברות הנאשמות**) הורשעו על-יסוד הודאתם בשורה של עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן - **חוק מע"מ**), פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן - **פקודת מס הכנסה**) וחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן - **חוק איסור הלבנת הון**) - כל אחד על פי המיוחס לו בכתב האישום.
2. כתב האישום המתוקן מחזיק תשעה אישומים המייחסים לנאשמים, יחד עם אחרים, תכנית עבריינית רחבת היקף, במסגרתה ביצעו עבירות שונות - כל אחד על פי חלקו - שעניינן מכירת חשבוניות מס כוזבות בתמורה לקבלת תשלומי עמלה שונים, ניכוי תשומות על סמך מסמכים כוזבים והלבנת הון, והכל בהיקף של מאות מיליוני שקלים ובאמצעות החברות הנאשמות.
3. במקור, כתב האישום הוגש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו, ואולם בהמשך הורתה נשיאת בית המשפט העליון, השופטת א' חיות, על העברת הדיון בהליך הפלילי לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (בש"פ 5017/18).
4. לבקשת הצדדים, ובאופן התואם את שנקבע בסעיף 13 להוראות נוהל נשיאת בית המשפט העליון 21-2 בעניין גישור פלילי, התנהל בפניי הליך גישור בסיומו הגיעו הצדדים להסכמות. הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים כלל את תיקונו של כתב האישום מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש, ובהקשר זה טען כל צד על-פי מיטב שיקול דעתו.
5. יצוין, כי כתב האישום המקורי ייחס לנאשמים גם עבירות לפי חוק מאבק בארגוני פשיעה, תשס"ג-2003 (להלן - **חוק מאבק בארגוני פשיעה**); אולם כחלק מההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת גיבוש הסדר הטיעון, נמחקו עבירות אלו ונתרו אך עבירות המס והלבנת ההון, כפי שיפורט להלן.

עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים והנפשות הפועלות

6. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, החל מחודש ינואר 2015 או בסמוך לכך, ועד למועד פתיחת החקירה הגלויה ביום 16.1.2018, חברו [REDACTED] הנאשמים 4-5, נאשמים 7-8 ונאשמים 9 ו-11 וביחד עם א.ב. (להלן - **עד המדינה**), [REDACTED] (להלן - **האחרים**) לצורך ביצועה של תכנית עבריינית רחבת היקף, במסגרתה ביצעו עבירות שונות, כל אחד על-פי חלקו, ביניהן, מכירת חשבוניות מס כוזבות לכל דורש בהיקף של מאות מיליוני שקלים והכל בתמורה לקבלת תשלומי עמלה שונים, ניכוי תשומות על סמך מסמכים כוזבים בהיקף של מאות מיליוני שקלים והלבנת הון בהיקף של מאות מיליוני שקלים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 02-18-

גם ב"כ נאשם 8 טען לאכיפה בררנית בכך שלא הוגשו נגד מעורבים נוספים במערך החיילים בארגון כתבי אישום.

ההגנה הוסיפה וטענה כי הנאשם ניהל את הגנתו בבית המשפט באופן יעיל וענייני על מנת לסיים את הפרשה ולחסוך זמן ציבורי יקר. כמו כן נטען, כי הסיכוי להישנות עבירות נוספות לא קיים והפעילות הפלילית הופסקה לחלוטין.

זאת ועוד, לשיטת ההגנה, יש מקום להתחשבות בסיכויי הגבוהים של הנאשם להשתקם. נטען, כי הנאשם מכיר בטעויות שנפלו תחת ידו ובהתנהלותו, מתחרט על מעשיו, [REDACTED], הנאשם מנסה להשתקם, לפתוח דף חדש בחייו ולנהל אורח חיים נורמטיבי ולכן ראוי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם.

24. **ב"כ נאשם 11**, עו"ד מנחם רובינשטיין ועו"ד מורן סעדון, העלו טענות ביחס לכמות העבירות המיוחסות לנאשם, משך הזמן שנטען על ידי התביעה לביצוע העבירות, סכומי הכסף המיוחסים לו בכתב האישום והיקף רווחו כתוצאה מביצוע העבירות. עוד נטען, כי לנאשם נגרם נזק כספי בסך כ- 5 מיליון ₪ וכי בתגובה לכך שהחליט להפסיק לעבוד עם הנאשמים, הם "עקצו" אותו בסכום כסף משמעותי כפעולת נקם. ביחס לחלק מהטענות הפנתה ההגנה לחומר הראיות.

למותר לציין כי לא ראיתי להתייחס לטענות "המפנות" לחומר הראיות, ומתחם העונש ייקבע אך ורק בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן.

לטענת ההגנה, [REDACTED] פעל כ- 20 שנה, כך שאין המדובר בעסק שנפתח לצרכיהם של האחים [REDACTED] אלא בעסק ותיק, מצליח ומשגשג כלכלית. עוד נטען, כי במהלך התקופה בה היה נאשם 11 "בקשר" עם מי מהנאשמים, נהג לדווח באופן שוטף לרשות להלבנת הון כמתחייב מתוך תנאי רישיונו כנש"מ.

עוד נטען כי יש להחיל את דוקטרינת "הגנה מן הצדק" הן בנוגע לאכיפה בררנית והן בנוגע לאחידות הענישה. הוסבר, כי מלבד נאשם 11 [REDACTED] עבדו מי מהנאשמים עם ציינג'ים רבים, כאשר חלק מבעליהם נחקרו וחלק לא. ואולם, רק נגד נאשם 11 והנש"מ הנוסף הוגש כתב אישום. לשיטת ההגנה, לשיקול זה השפעה ממתנת בשלב זה של גזירת העונש.

אשר למתחם הענישה נטען, כי בתיק זה הגיעה התביעה להסדר טיעון עם שני נאשמים - [REDACTED]

אשר הואשמה באותו אישום עם הנאשם, יוחסו לה אותן עבירות כמו לנאשם, והיא הייתה פעילה ודומיננטית ונהנתה מפירות העבירה. במסגרת הסדר טיעון שגובש עם [REDACTED] וכי כל הכספים והרכוש שחולטו במסגרת תיק זה יושבו לה בחזרה.

לאור האמור, טענה ההגנה כי מתחם הענישה בתיק זה אינו יכול להיות זהה ולהיגזר מתיקים אחרים, שכן התביעה בעצמה קבעה מדרג ענישתי. לטענת ההגנה, העובדה שהתביעה הסכימה להגיע להסדר טיעון עם בעל ציינג' נוסף, שחלקו בפרשה היה גדול יותר והיקפי הפריטות היו כפולים מאלו שיוחסו לנאשם 11, ממקם את הנאשם במתחם זה ומטה. זאת ועוד, העובדה כי התביעה בחרה [REDACTED] מכתב האישום, כאשר מדובר על מי שהייתה דומיננטית ופעילה, מעידה אף היא על רף ענישה נמוך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 02-18-

אשר לנזק -הוסבר כי נגרמה לנאשם פגיעה אנושה - משלח ידו משך 20 שנה נסגר, כל רכושו והונו הוקפא וחולט בחילוט זמני, הוא נקלע לחובות כבדים, התנהל הליך במשך כשלוש שנים וחצי כאשר בעניינו של הנאשם היקף החומר מצומצם אך הוא "נגרר" להליך מורכב ומרובה נאשמים ובכך ונגרם לו עינוי דין. עוד נטען, כי נוכח ההליך ומשכו חווה התא המשפחתי משברים מורכבים.

ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב. הוא. היה ועודנו המפרנס היחיד בבית ובמשך זמן רב התביעה התנגדה לאפשר לו לצאת לעבוד. לימים, אושרה יציאתו לעבודה והוא פתח. ובשל כך תלויה ועומדת עתירה מנהלית.

ההגנה טענה באריכות באשר. זה נטען, כי הכנסתו של הנאשם לבית הסוהר. אשר על כן נטען כי שיקול זה מהווה חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם.

עוד נטען, כי בניגוד לטיעוני התביעה, הנאשם לא שמר על זכות השתיקה, מסר גרסה מלאה ושיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

לאור האמור, ובשים לב להסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, עתרה ההגנה לקביעת מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי עבודות שירות לבין לשנת מאסר בפועל, כאשר מבוקש למקמו ברף התחתון של המתחם ולהטיל עליו 6 חודשי עבודות שירות, ולהסתפק בחילוט המוסכם של מיליון ₪ תוך הימנעות מהשתת קנס כספי נוסף.

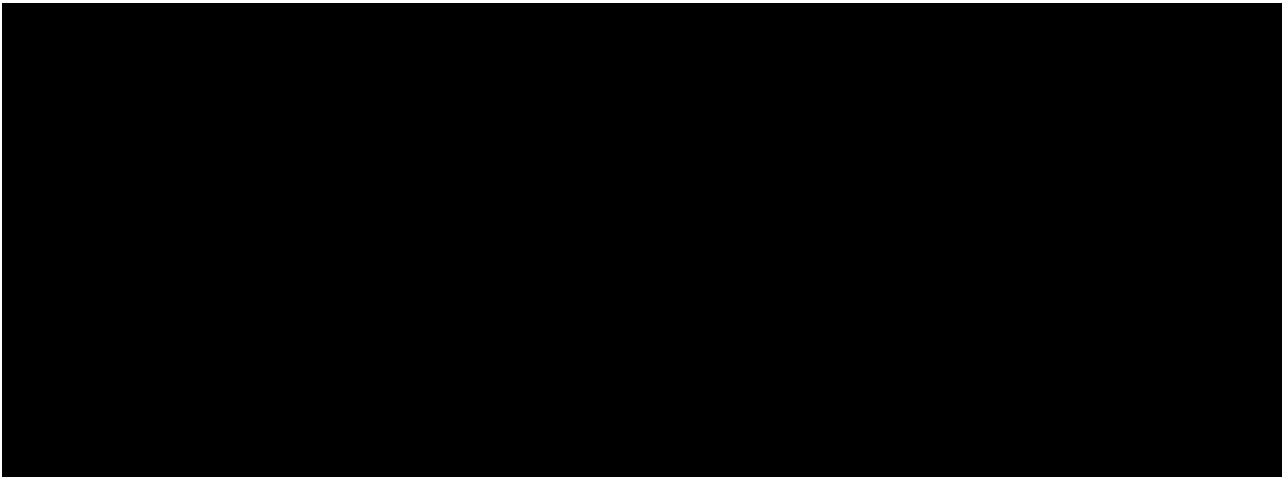
25. יצוין, כי לאחר שנשמעו ביום 5.9.2021 טיעונים לעונש בעל-פה, הגישו הצדדים השלמות טיעונים בכתב. מאחר שלא נטענו בהם טיעונים חדשים, מעבר לאלו שפורטו לעיל, לא מצאתי לייחד להם פרק או לחזור עליהם.

דברם האחרון של הנאשמים

.26

.27

.28



.71

א. 22 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו (2018.1.16-2018.7.8 ובנוסף 2019.6.6-2019.9.20).

הנאשם יתייצב ביום 15.5.2022 בשעה 08:00 במתקן ניצן או במתקן אחר עליו יורה שבי"ס בהליך המיון המוקדם, ככל שייערך כזה.

ב. 9 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו את אחת העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 50,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.6.2022 ועד סיום התשלומים.

נאשם 11 -

קביעת מתחם העונש ההולם

72. נאשם 11 הורשע באישום אחד בלבד בעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון בכך שבמסגרת עסק שהחזיק למתן שירותי מטבע, המיר המחאות שהתקבלו מחברות ההפצה לפקודת חברות הכסות ואיפשר למי מהנאשמים, בהתאם להוראותיו של [REDACTED], לבצע פעולות בעסק ובכרטסות שנפתחו על שם חברות ההפצה, כל זאת מבלי שדיווח על פעולות אלה כמתחייב. הנאשם איפשר לנאשמים לקבל את תמורת המחאות שפרט להם, גם לאלו שלא נרשמו כבעלי הכרטסות או כשליחים בכרטסות, והכל בהתאם להוראות שקיבל [REDACTED] הנאשם אף נמנע מלדווח בעסקו על פעולותיהם של הנאשמים במסגרת ההתארגנות העבריינית.

היקף הלבנת ההון המיוחס לנאשם עומד על סך 62,846,364 ₪.

73. כאמור, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הוסכם כי התביעה תעתור לעונש של 14 חודשי מאסר בפועל, בעוד שהנאשם יהא חופשי בטיעונו. בנוסף, הסכימו הצדדים על רכיב חילוט בהיקף משמעותי המוערך במיליון ₪ (באשר לסכומים המדויקים – ראה סעיף 10 להסדר הטיעון הכתוב).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 02-18-

קביעת מתחם העונש ההולם - סיכום

74. בשים לב לחומרת העבירות, היקפן, פרק הזמן בו בוצעו וחלקו של הנאשם בהתארגנות העבריינית, דומני כי העונש לו עתרה התביעה (14 חודשי מאסר) מצוי בטווח הענישה הראוי, אף אם אינו משקף את הרף התחתון אותו ראוי להעמיד על 9 חודשי מאסר לריצוי אפשרי בדרך של עבודות שירות. אך ברור כי גם טווח זה הוא פועל יוצא של הנסיבות הייחודיות והנדירות המשפיעות על מתחמי הענישה בתיק זה, ובעטיין, כפי שצינתי - לא ניתן לגזור גזירה שווה בין הענישה המוטלת על הנאשמים בתיק זה לפרשות אחרות המשקפות עבירות דומות. יש אף ליתן את הדעת לעובדה כי נאשם 11, בניגוד לרוב הנאשמים, הסכים במסגרת ההסדר לחילוט רכוש וסכומי כסף שנתפסו.

נאשם 11 - קביעת העונש המתאים

75. הודאה - נתתי משקל לקולא לנטילת האחריות והודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן.

העדר הרשעות קודמות - הנאשם [REDACTED] נעדר הרשעות קודמות ויש לזקוף זאת לזכותו.

נתונים אישיים

76. לאור האמור לעיל, ראיתי להטיל על נאשם 11 עונש המשקף את חלקו התחתון של מתחם הענישה, כמפורט להלן:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בניכוי ימי מעצרו (1.2.2018-12.2.2018).

עבודות השירות יבוצעו בהתאם לחוות דעתו של הממונה [REDACTED], החל מיום 8.5.2022 בשעה 08:00 שאז יתייצב הנאשם במשרדי הממונה על עבודות שירות לריצוי עונשו. מובהר לנאשם כי היה ויפר את הכללים הנהוגים בזמן עבודות השירות, נתונה לממונה על עבודות שירות הסמכות להמיר את התקופה לתקופה מאסר מאחורי סורג ובריח.

ככל שמקום ו/או מועד ריצוי עבודות השירות אינו תואם צרכי הממונה על עבודות שירות, נתונה לממונה הסמכות לקבוע מועד ו/או מקום חלופי לתחילת ריצוי העונש.

ב. 9 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום את אחת העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 80,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.6.2022 ועד סיום התשלומים.

ד. חילוט (מוסכם) כמפורט בהסדר הטיעון הכתוב. הצדדים יגישו לחתימתי בקשה ספציפית.

