



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 דצמבר 2022

עפ"ג 09-22-

מספר פל"א 826303/2021

לפני:
כבוד השופט שמואל בורנשטיין, אב"ד
כבוד השופט עמית מיכלס,
כבוד השופטת יעל טויסטר ישראלי

המערער

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער, עו"ד רענן עמוסי, עו"ד מורן סעדון
ב"כ המשיבה, [REDACTED]
המערער באמצעות VC

פרוטוקול

ב"כ המשיבה:

ראשית אין מחלוקת משפטית בדבר הענין שביהמ"ש קמא לא היה צריך להתייחס לעדות בטרם תוקן כתב האישום. עם זאת ערכאת הערעור בודקת את התוצאה הסופית ולשאול את עצמה אם העונש הולם. נדמה כאילו כל שעשה ביהמ"ש קמא זה להתייחס לעדות המתלוננת ולא כך. אזכיר כי המתלוננת העידה בפניי, ביהמ"ש סוקר את העבירות בכתב האישום, סוקר פסיקה רבה, וכן נוף בצד השני על המתחם הגבוה, אפשר היה למקם את המערער בתחתית המתחם, אך לאור העבירות, כאשר מדובר באלמ"ב, אנו סבורים שאין מקום להתערב.

אני חולק גם על העמדה המשפטית שהציגה המאשימה, היה צריך להציג מתחם לכל אירוע. היתה שם אלימות כלפי המתלוננת וגם כלפי הילדים. בסופו של יום העונש שהוטל לא חורג ממדיניות הענישה, וגם אם נפלו טעויות, ואני לא חולק על כך, צריך לשאול אם העונש ראוי או לא.

אנו סבורים שאין מקום להתערב בעונש לאור חומרת העבירות. לשאלת ביהמ"ש, האם העונש היה משתנה אם הדרך של ביהמ"ש היתה שונה, אני משיב כי תמיד יש חשש שאם מתנהלות הוכחות שלאחריו מגיעים להסדר, יש חשש שביהמ"ש גיבש דעה. המאשימה בהליך הקודם ביקשה עונש חמור יותר, זה נכון שיש את החשש הזה, אני סבור שלהקל עמו, זה להקל ראש בעבירות אלמ"ב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 דצמבר 2022

עפ"ג 09-22-

ב"כ המערער:

חוזר על הודעת הערעור, אך אבקש להוסיף.
ניהלנו הוכחות המתלוננת העידה עדות ראשית יום שלם ולאחר מכן הגיעה חקירה נגדית, הדיון הסתיים, כאשר המתלוננת בחוץ, כבי השופט פונה למאשימה, ואומר לה שהיום עלו בעדותה המון סימני שאלה שמשפיעים על המהימנות שלה. כשאני טענתי שביהמ"ש לא יכול, הפניתי גם למאמרו של מוחמד עלי, לגבי ההסתכלות חצי תמונה.
חברי מנסה להגן על מעשי המאשימה, אך אי אפשר לטעות לאורך כל הדרך, ולומר בסוף כי התוצאה היא נכונה.

[לאחר הפסקה]

ב"כ המשיבה:

שמענו את הצעת ביהמ"ש ולמרות שאנו מסכימים שנפלה טעות בגז"ד, אך לטעמנו העונש נכון בנסיבות הענין, ובפרט כאשר מדובר בעבירות אלמ"ב ובמספר אישומים.

ב"כ המערער:

המשיבה אומרת למעשה אנחנו מסכימים שהוא צריך להיות בתחתית המתחם, תחתית המתחם שנקבע על ידי בימה"ש קמא, הוא 15 חודשים, גם אם נאמץ זאת העונש צריך לעמוד על 15 חודשי מאסר בפועל, כך שכל מדיניות הענישה, צריכה להיות הלימה עם עובדות כתב האישום וביהמ"ש קמא כי העבירות ברף הנמוך או ברף הבינוני.

פסק דין

לפנינו ערעור על גזר דינו של ביהמ"ש בראשון לציון במסגרתו הורשע המערער על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בחמישה אישומים בעבירות של איומים (ריבוי עבירות), תקיפת סתם בן זוג (ריבוי עבירות) ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. יצוין כי בתחילה כפר המערער בעובדות כתב האישום, התיק נקבע להוכחות, החלה פרשת התביעה ונשמעה עדות המתלוננת.

לאחר שנשמעה חקירתה של המתלוננת נעתר ביהמ"ש לבקשת המערער לחזור בו מכפירתו והמערער הודה בכתב האישום המתוקן.

על המערער נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים בתנאים הנקובים בפסק הדין, קנס ופיצוי למתלוננת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 דצמבר 2022

עפ"ג 09-22-

1
2 עפ"י עובדות כתב האישום המתוקן, המערער איים על המתלוננת, בת זוגו באותה עת, סירב לבקשתה
3 לצאת מהבית, תפס אותה מאחור, השכיב אותה על המיטה באופן שהוא חובק ברגליו סביב גופה
4 ובידיו סביב צווארה, וחיזק את אחיזתו באופן שחנק את המתלוננת וכתוצאה מכך נגרמה למתלוננת
5 חבלה בדמות סימן כחול. עוד מתואר בעוד שהמערער והמתלוננת נסעו ברכב, השמיע המערער דברי
6 איום כלפיה וכך היה גם בעת שצפו בטלוויזיה ששודרה בה פרסומת להעלאת המודעות לאלימות כלפי
7 נשים.
8
9 באישום נוסף מתואר כי המערער דחף את המתלוננת ומשך בשערותיה ובאישום אחר מתואר
10 שהמערער הורה לילדיו הקטינים ללכת לישון ומשלא נענו, נטל שוקר חשמלי, הפעילו באוויר ואיים
11 עליהם שיפעיל אותם כנגדם.
12
13 ביהמ"ש קמא עמד על הערכים המוגנים וקבע כי מידת הפגיעה בהם גבוהה בשים לב למהות העבירות,
14 אופיין ולנוזק שנגרם למתלוננת ולילדים. ביהמ"ש קמא נתן דעתו להתנהלותו של המערער, לאווירת
15 הטרור שהשליט בבית, דחיפות האירועים, אלמנט ההשפלה החוזר והנשנה, התנהלות חסרת הרחמים
16 של המערער כלפי משפחתו, הפגיעות הפיזיות והחבלה במתלוננת, לרבות הנזקים הנפשיים.
17 לאור זאת, קבע ביהמ"ש קמא מתחם עונש הנע בין 15 ועד 35 חודשי מאסר.
18
19 אשר למיקומו של המערער בתוך המתחם, הביא ביהמ"ש קמא בחשבון את הודאתו, קבלת האחריות
20 ונסיבותיו האישיות, ומנגד מצא כי לאור הצטברות המקרים, יש למקם את המערער במרכז של
21 המתחם ולא בתחתיתו. זאת בין היתר, גם נוכח העובדה שהמערער לא נרתם להליך טיפולי משמעותי.
22
23 לטענת המערער, שגה ביהמ"ש קמא כאשר ביסס את גזר הדין על עובדות וקביעות שאינן חלק מכתב
24 האישום או מהסדר הטיעון, אלא על עדות המתלוננת במסגרת שלב ההוכחות. עוד נטען כי שגה
25 ביהמ"ש קמא כאשר מיקם את המערער באמצע המתחם וזאת ללא שערך הבחנה נדרשת בין הנסיבות
26 הקשורות לעבירה הקובעות את המתחם ובין הנסיבות שאינן קשורות לעבירה הקובעות את המיקום
27 בתוך המתחם. לטענת המערער, היה לפיכך מקום לקבוע את עונשו של המערער בתחתית המתחם,
28 כמו גם שלא ניתן משקל מספק להודאתו וכן למניעת העדת הקטינה.
29
30 המשיבה, מנגד, סומכת ידה על גזר דינו של ביהמ"ש קמא, הגם שהיא מכירה בכך שנפלו כשלים בדרך
31 בה קבע ביהמ"ש את הענישה, ואולם היא טוענת כי גם אם נפלו כשלים כאמור, הרי שיש לבחון האם
32 העונש שנגזר על המערער הולם את נסיבות העבירה, וכך הוא המצב במקרה דנן.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 דצמבר 2022

עפ"ג 09-22-


1 לאחר שנתנו דעתנו לטענות הצדדים, סבורים אנו כי צדק ביהמ"ש קמא בחומרה שייחס למעשיו של
2 המערער הכוללים את לפיתת המתלוננת, אחיזת חלק בגופה, כריכת רגליו סביב גופה, דחיפתה,
3 משיכתה בשערותיה, צביטה בגופה וכן איומים ברף הגבוה כלפי המתלוננת וכלפי הילדים.

4
5 עם זאת, איננו יכולים להתעלם מהעובדה כי אין זה ברור על שום מה מצא ביהמ"ש קמא לנכון להביא
6 בחשבון לצורך גזירת העונש את הדברים שהשמיעה המתלוננת בעדותה במהלך דיון ההוכחות, אשר
7 אינם חלק מכתב האישום המתוקן. בנסיבות אלו, יש לחשוש כי העונש שהוטל על המערער נובע במידה
8 זו או אחרת, גם מאותם דברים שאמרה המתלוננת במהלך דיון ההוכחות. כמו כן, ביהמ"ש קמא מצא
9 לנכון למקם את המערער באמצע המתחם שקבע וזאת לאור מצבור העבירות, כאשר קביעת מיקומו
10 של נאשם בתוך המתחם אמורה להיעשות עפ"י נסיבות שאינן קשורות לעבירה.


11 במקרה דנן, מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי, הודה בסופו של דבר בעבירות שיוחסו לו בכתב
12 האישום המתוקן, ולפיכך יש מקום למקמו בחלקו התחתון של המתחם, אף שלא בתחתיתו וזאת
13 לאור העובדה כי הוא לא נרתם להליך טיפולי משמעותי כפי שקבע ביהמ"ש קמא. יתר על כן, לא ניתן
14 להתעלם מהעובדה כי המערער בסופו של דבר, ועל אף שהודה, לא חסך את העדת המתלוננת.

15
16 לאור כל האמור, מצאנו לנכון להתערב בגזר דינו של ביהמ"ש קמא ולקבוע כי עונשו של המערער יעמוד
17 על 18 חודשי מאסר וזאת חלף 24 חודשי המאסר שהוטלו עליו בביהמ"ש קמא.
18 יתר רכיבי גזר הדין ישארו בעינם.

19
20
21
22 **ניתן והודע היום כ"ד כסלו תשפ"ג, 18/12/2022 במעמד הנוכחים.**

23
24
25

יעל טויסטר ישראל, שופטת


עמית מיכלס, שופט


שמואל בורנשטין, שופט

הוקלד על ידי מרגלית לולו