



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2024

עת"א

לפני כבוד השופט דרור ארד-אילון

העותר

נגד

1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים משרדי ממשלה
513441967
2. מדינת ישראל

המשיבים

נוכחים:

העותר וב"כ עו"ד מורן סעדון

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

עמדת גורמי הפיקוח שלאור החמ"ן אין צורך בפנייה למשטרת ישראל. במסגרת הכנת העתירה פניתי וקיבלתי את עמדתם שהם מתנגדים ליציאה לחופשה.

מתקיים דיון במעמד צד אחד לעניין החומר המודיעיני וניתנו על ידי ב"כ המשיב הסברים בעניין לוח הזמנים.

הדיון מתחדש

ב"כ העותר:

חוזרת על האמור בעתירה, וכן מבקשת להוסיף שרות בתי הסוהר מתייחס לאיזה אירוע שהיה ב- 2020 והאירוע הזה שבכלל לא ברור אם זה היה ליד ביתו. יש אסיר שעבר פה כבר דרך מאוד משמעותית. חברי יספר עד כמה נדיר לכנס למחלקה הזו. לי לא ברור כאשר קיבלתי את כתב התשובה והמידעים שיש כלפיו וממנו איך יכול להיות שבעתירה שהגיש לחופשה חריגה היו רק שני מידעים. היא ניתנה בכתב התשובה שלהם במאי לפני כשנה היו 2 מידעים בלבד ואחד מהם לא מופיע אצלנו. אני צירפתי המלצת אלמ"ב – מציגה לבית המשפט.

ב"כ המשיב:

לשאלה למה אין התייחסות משטרה, אני משיב שההתנגדות מתבססת על עמדת מודיעין הגורם אומר שאינו נדרש. על בסיס עמדת המודיעין.

ב"כ העותר:

הצגתי את כתב התשובה ששם יש רק שני מידעים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2024

עת"א

1

2

ב"כ המשיב:

3 כאמור אני מפנה לכתב התשובה שהוצג לבית המשפט כלל החומר המודיעיני. ההחלטה על התנגדות
 4 מבוססת על מידע מודיעיני רלוונטי בצירוף עמדת משטרת ישראל שאף היא מתנגדת. אני אזכיר את
 5 רע"ב חלילי 4524/13 שם נקבע שמידע מודיעיני איננו בעל תאריך תפוגה קבוע ולעיתים אף יעמוד
 6 בתוקפו פרק זמן ממושך.... בענייננו המידע המודיעיני אינו רלוונטי ותקף (מצטט).
 7 לשאלה הא אתה יכול להראות מדוע המידע שמתקשר למה שקרה אחר כך תקף, אני משיב שכל עוד
 8 המידע לא הוזם. הטיפול והמודיעין אלו שני דברים שונים ואם המידע לא היה קיים ברור שהיה יוצא
 9 לחופשה, אבל המצב הוא אחר קיים מידע וגורמי המודיעין פועלים, כל עוד כ גורמי המודיעין סבורים
 10 שהמידע תקף, אנו יודעים שמידע מודיעיני יש לו תוקף והוא יכול לעמוד בפני עצמו לתקופה של כמה
 11 שנים. אנו לא מדברים על לפני עשור. אגב חברתי ציינה איזה מידע אך הוא לא המידע היחיד.

12

13

14

פסק דין

15

16 בפני עתירתו של אסיר הנושא במאסר בן 14 שנים ומחצה מאז שנת 2017 בעבירת הריגה ועבירות
 17 אלימות נוספות. הוא מסווג כאסיר אלמ"ב בקטגוריה ב1, בעתירתו הוא משיג על החלטה מיום
 18 25/3/24 שלא להוציאו לחופשה ראשונה.

19

20 עמדת המשיב מבוססת על התנגדות פיקוד היחידה וגורמי המודיעין וכפי שהובהר בדיון עיקרה בצבר
 21 ידיעות מודיעיניות שהוצגו בפני ועליהן נשענת גם עמדת המודיעין. מלכתחילה לא נתבקשה עמדת
 22 המשטרה אולם בתחילת הדיון מסר משטרת ישראל וב"כ המשיב שאף היא מתנגדת על סמך המידע
 23 המודיעיני שנאסף.

24

25 ב"כ העותר הצביע על התקדמותו החיובית של העותר, שלגביה אין כל מחלוקת ובפרט 3 השנים
 26 האחרונות. מדובר באסיר חיובי, ללא עבירות משמעות ואין לו התנהגות שלילית, שעבר הליך שיקומי
 27 ומשתתף בקבוצות רבות. שוהה כעת באגף פתוח ברדיוס פוקוס והוא משתלב בתעסוקה. כך גורמי
 28 הטיפול, אלמ"ב והחינוך ממליצים על יציאתו לחופשה. מנגד, מידע מודיעיני מבוסס בעיקרו על אירוע
 29 שקרה בשנת 2020 ולדבריה לא נחקר כלל, על כל פנים העותר ובני משפחתו לא נקראו לחקירה לעניין
 30 זה.

31

32 עיינתי בחומר שלפני וועדת אלמ"ב מצאה שעל פי אבחון פסיכולוגי שנערך ביוני 2023 המבחנים
 33 משקפים שינוי שחל בעותר בשנים האחרונות, ללא עדות לעמדות אנטי-סוציאליות. מאז יוני 2020
 34 תפקודו תקין וללא חריגות ובעיקר "מומלץ לבחון את היכולת שלו להמשיך ולתפקד בצורה מיטבית
 35 בסביבה פחות הדוקה... בשלו התנאים לחלק הישומי תוך ליווי של גורמי הטיפול ולכן אין התנגדות
 36 ליציאתו של האסיר לחופשות בתנאים מגבילים", והתנאי פורטו בנפרד. גורמיה טיפול מסרו שהעותר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2024

עת"א

1 בעל תובנה ומודע לחומרת מעשיו, עבר כברת דרך בהליך הטיפולי ומכיר את נקודות הסיכון הקשורות
2 למשפחתו. בהמשך בהמלצת אלמ"ב המליצו גורמי הטיפול על יציאה לחופשה. קצין החינוך בעמדה
3 מפורטת במיוחד מצא שמדובר באסיר מלא מוטיבציה המתקדם בהליך השינוי ויודע לשתף פעולה
4 ולבקש עזרה, ואף היא המליצה על הוצאה לחופשה. מנהל האגף המליץ על יציאה לחופשה. מנגד,
5 קצינת האסירים לא המליצה נוכח עמדת גורמי המודיעין, ובשל החשש לשלום האסיר. קצין החופשות
6 המחוזי הצטרף להמלצה החיובית אף הוא.

7 על יסוד דברים אלה ומתוך הישענות על עמדת גורמי המודיעין הבקשה נדחתה, כאמור.

8
9 לאור דברים אלה עיינתי בחומר המודיעיני ואף ביקשתי לגביו הסבר. אין חולק שבעת שנאסף החומר
10 היו אינדיקציות של ממש לסיכון העותר ולעותר אשר כשלעצמן מצדיקות מניעת חופשה. עם זאת
11 אצביע על ידיעה 3411243 אשר יש בה כדי ללמד על רצון להקטין את הסיכון. כן נתתי דעתי לידיעה
12 4368948 שנאספה סמוך יחסית לבקשה קודמת שלה עותר לצאת לחופשה חריגה, אשר נדחתה. ידיעה
13 זו קרובה יותר בזמן לענייננו, אולם על פי תוכנה היא רלוונטית פחות לעניינה של חופשה.

14
15 הישענות החלטת וועדת החופשות וגורמי המודיעין נעשתה מבלי שניתנה תשומת לב של ממש
16 לעמדתם המפורטת, המנומקת והחד משמעית של גורמים סוציאליים השונים לפיה לא רק שאפשר
17 להוציא את העותר לחופשה מנקודת מבטם, אלא שיש בכך יתרון לתהליך השיקום שלו כדי להתקדם
18 בסביבה "הדוקה פחות"³³. יתרה מכך לא ניתן משקל להתפתחות על ציר הזמן, קרי, של קו
19 ההתקדמות הטיפולית המאוחרת והמידע המודיעיני המרכזי שאותו הציגו גורמי המודיעין, קרי
20 מעמדת אלמ"ב וגורמי הטיפול עולה ירידה במידת הסיכון העולה מן העותר.

21
22 אשר לסיכון כלפי העותר, לא הוצג סיכון קונקרטי אלא סכסוך כללי הנובע מסכסוך דמים. אכן מידע
23 מודיעיני יכול להיות בעל תוקף ארוך ולעיתים לא פג כלל (רע"ב 4524/13) אולם עניין זה צריך להיבחן
24 באופן קונקרטי מבחינת המידע המודיעיני עצמו מעת לעת ובחינת נתוניו של האסיר אליו התייחס.
25 במקרה דגן לא הצגה כל פעולה מודיעינית או משטרתית שנעשה בעניין זה מאז נאסף המידע
26 המודיעיני, ועל כן העדר אינדיקציה לשלילתו כשלעצמה אינה יכולה ללמד שהסיכון נותר בתוקפו
27 העובדה שלא נאסף מידע מודיעיני חדש, בוודאי אל כזה המצוי בידעות השונות, אשר כשלעצמה
28 יכולה להוות אינדיקציה לירידת הסיכון ועניין זהה הי צריך להתברר בחוות הדעת המודיעינית.

29
30 עיינתי בתנאי החופשה המומלצים שבראשיתן בחופשות קצרות, בפיקוח הדוק ובהרחקה מאזור ואדי
31 ערה ודומה שמכלול דברים היה מקום לתת משקל רב יותר לעמדת הגורמים הסוציאליים לאור תנאי
32 החופשה המגבילים.

33
34
35
36





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2024

עת"א

1
2
3
4
5
6
7
8
9

בנסיבות אלה החלטה בעניין החופשה אינה יכולה לעמוד, ובהעדר נסיבות חדשות יוציא המשיב את העותר לחופשה תוך 30 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"א אייר תשפ"ד, 29/05/2024 במעמד הנוכחים.

דרור ארד-אילון, שופט

10
11
12
13
14
15
16
17

